

Číslo jednací: KUJI 51832/2020
Sp.zn.: ODSH 678/2020 Ma/Odv

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Rozhodnutí

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) rozhodl o odvolání Václava Slavíka, K Novému dvoru 61/28, Lhotka, 142 00 Praha 411 (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř, Odboru dopravy a přestupků (dále jen „MěÚ Chotěboř“) č.j. MCH-12628/2020/ODAP/BJ ze dne 23. 3. 2020, kterým byla deklarována veřejně přístupná účelové komunikace na pozemcích parc. č. 263/4, 263/5, 263/6, 339/10, 339/11, 339/12, 339/4, 339/5, 339/6, 339/7, 339/8, 339/50, 339/51, 339/52, 339/53, 339/54 a 339/55 v k.ú. Sedletín takto:

Dle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání odvolatele zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Chotěboř, Odboru dopravy a přestupků č.j. MCH-12628/2020/ODAP/BJ ze dne 23. 3. 2020 potvrzuje.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Zemědělské obchodní družstvo Kámen, Kámen 75, 582 42 Kámen u Habrů, zastoupené na základě plné moci JUDr. Lubomírem Málkem, advokátem, Horní 6, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Odůvodnění

Odvolací orgán při svém rozhodování vycházel z postoupené spisové dokumentace MěÚ Chotěboř a z odvolání odvolatele. Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 13. 1. 2020 podalo Zemědělské obchodní družstvo Kámen, (IČO 00122459), Kámen 75, 582 42 Kámen u Habrů, zastoupené na základě plné moci JUDr. Lubomírem Málkem, advokátem, IČO 46483071, Horní 6, 580 01 Havlíčkův Brod 1, žádost o vydání tzv. deklaratorního rozhodnutí podle § 142 správního řádu, kdy příslušný silniční správní úřad má rozhodnout, zda se na pozemku parc. č. 263/4, 263/5, 263/6, 339/10, 339/11, 339/12, 339/4, 339/5, 339/6, 339/7, 339/8, 339/50, 339/51, 339/52, 339/53, 339/54 a 339/55 v k.ú. Sedletín, nachází veřejně přístupná účelová komunikace, či nikoli.

Ze žádosti vyplývá, že účelová komunikace vznikla na výše uvedených pozemcích přibližně v roce 1978 po stavbě vodního zdroje na pozemku parc. č. 368/18 v k.ú. Sedletín. Stavbou vodního zdroje byla přerušena původní účelová komunikace, která tvořila spojnici mezi stávajícími účelovými komunikacemi nacházejících se na pozemku parc. č. 262/61 a 262/55 v k.ú. Sedletín. Vodní zdroj je oplocen a toto oplocení tvoří ochranné pásmo I. stupně vodního zdroje, do kterého je zakázán vstup a vjezd. Z tohoto důvodu byla vyježděna dopravní cesta podél oplocení vodního zdroje. Tato současná cesta slouží k obhospodařování zemědělských pozemků a k přístupu vlastníků k sousedním pozemkům, jedná se zejména o zemědělské a lesní pozemky. Z důvodu postupně se zhoršujícího stavu současné vyježděné cesty způsobeného pohybem těžkých vozidel a lesní techniky nebylo možné nadále tuto cestu

využívat a došlo k objíždění této cesty po orné půdě. Zemědělské obchodní družstvo Kámen z tohoto důvodu opravilo povrch uvedené cesty.

Dne 20. 1. 2020 MěÚ Chotěboř oznámil zahájení správního řízení všem známým účastníkům řízení a všem ostatním účastníkům řízení a nařídil v této věci ústní jednání spojené s místním šetřením.

Dne 3. 3. 2020 se uskutečnilo ústní jednání a místní ohledání, o němž byl sepsán protokol. Přítomní se shodli na následujícím – Dopravní cesta je znatelná v terénu, poskytuje nutnou komunikační potřebu. Cesta je dle odvolatele ilegálně zpevněna. Při ohledání místa byla pořízena fotodokumentace a zjednodušený plánec předmětné cesty. Účastníci ústního jednání nepředali žádné další listinné důkazy.

Dne 23. 3. 2020 MěÚ Chotěboř vydal rozhodnutí č.j. MCH-12628/2020/ODAP/BJ, kterým deklaroval, že na pozemcích parc. č. 263/4, 263/5, 263/6, 339/10, 339/11, 339/12, 339/4, 339/5, 339/6, 339/7, 339/8, 339/50, 339/51, 339/52, 339/53, 339/54 a 339/55 v k.ú. Sedletín, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace a tento právní stav trvá přibližně od roku 1978. Veřejně přístupná účelová komunikace se nachází ve východní části předmětných pozemků podél hranice pozemku parc. č. 368/18 v k.ú. Sedletín. Předmětná veřejně přístupná účelová komunikace začíná napojením na stávající účelovou komunikaci (pozemek parc. č. 262/61 v k.ú. Sedletín) ve vzdálenosti 60,0 m od oplocení vodního zdroje a vede šikmo přes pozemky parc. č. 339/55, 339/54 339/53 v k.ú. Sedletín směrem k rohu oplocení, od kterého je vzdálena 6,10 m. V tomto místě je účelová komunikace široká 3,0 m. Veřejně přístupná účelová komunikace dále pokračuje podél oplocení po pozemcích parc. č. 339/52, 339/51, 339/50, 339/8, 339/7, 339/6, 339/5, 339/4, 339/10, 339/12, 263/4 a 263/5 v k.ú. Sedletín. V polovině tohoto úseku se veřejně přístupná účelová komunikace přibližuje k oplocení na vzdálenost 5,60 m a její šíře je 3,5 m, na konci oplocení je vzdálenost veřejně přístupné účelové komunikace od rohu oplocení 7,0 m a její šíře je v tomto místě 4,20 m. Veřejně přístupná účelová komunikace dále zatáčí kolem rohu oplocení vodního zdroje a vede šikmo přes pozemky parc. č. 263/5, 263/6 a 339/11 v k.ú. Sedletín ve vzdálenosti 9,80 m od oplocení a následně se napojuje na stávající účelovou komunikaci (pozemek parc. č. 262/55 v k.ú. Sedletín). Délka předmětné veřejně přístupné účelové komunikace je 310 m a šířka cca 3,50 m. Průběh předmětné komunikace je zpřesněn grafickou přílohou.

Dne 1. 4. 2020 obdržel MěÚ Chotěboř odvolání odvolatele proti rozhodnutí č.j. MCH-12628/2020/ODAP/BJ ze dne 23. 3. 2020. Odvolatel namítá zejména tyto skutečnosti:

- Věc byla nesprávně klasifikována dle zákona o pozemních komunikacích, řízení mělo být vedeno dle zákona č. 114/1992 Sb. a zákona č. 334/1992, neboť předmětné části pozemků nejsou a nebyly legálně součástí sítě pozemních komunikací a jako komunikace nebyly evidovány.
- Údržba a obnova cesty je věcí uživatele či nájemce, opravy je ale nutno provádět přírodní zeminou, nikoliv kamenivem či dokonce sutí.
- Konkludentní souhlas vlastníka se vznikem komunikace je mylně vykládán vlivem nevhodné právní aplikace – polní cesty jsou součástí zemědělského půdního fondu.
- Odvolatel nedal souhlas s vybudováním stabilní komunikace se zpevněným povrchem.
- V lokalitě existuje řada oficiálních obecních či polních cest, jen je potřeba je udržovat nebo obnovit.
- Zájmem žadatele je zachování dopravního spojení střediska Sedletín a Vepříkov, což je kolektivní nikoliv veřejný zájem, skutečným veřejným zájmem je ochrana vodního zdroje pitné vody.
- Existuje reálné riziko havárie či nepozornosti, při níž bude kontaminována voda, což se stalo v roce 2013, přičemž žadatel ignoruje hledisko ochrany přírody a péče o krajinu.

MěÚ Chotěboř dne 15. 4. 2020 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je k vyjádření. K odvolání se vyjádřil žadatel, který souhlasí s výrokem rozhodnutí MěÚ Chotěboř.

MěÚ Chotěboř posoudil odvolání odvolatele, a protože neshledal důvody k jeho vyřízení podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předložil dne 7. 5. 2020 spis odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal odvolání z hlediska jeho včasnosti a přípustnosti. Z uvedených hledisek neshledal závad, a proto dále přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo a konstatuje následující.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán po přezkoumání spisového materiálu a odvolání odvolatele konstatuje, že podané odvolání není důvodné.

K určení veřejně přístupné účelové komunikace odvolací orgán konstatuje, že v souladu se zákonem o pozemních komunikacích a rozsudky Ústavního soudu, sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 09. 01. 2008 a Nejvyššího správního soudu, 1 As 32/2012 - 42 ze dne 2. 5. 2012, musí veřejně přístupná účelová komunikace splnit následující znaky, aby mohla být prohlášena za veřejně přístupnou účelovou komunikaci:

1. plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích
2. stálost a patrnost v terénu
3. souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností
4. nutná komunikační potřeba

**Plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích:
Stálost a patrnost v terénu**

Ze spisového materiálu vyplývá, že předmětná komunikace slouží k napojení nemovitostí a je patrná v terénu, což vyplývá jak z šetření na místě samém, tak z doložených leteckých snímků (ortofoto mapy). Historie předmětné cesty je rovněž doložena ve spisovém materiálu.

Definiční znak plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích považuje odvolací orgán rovněž za splněný, neboť předmětná komunikace slouží pro příjezd k jednotlivým nemovitostem (polím) účastníků řízení a v širším kontextu propojuje další zemědělské lokality v území. Komunikace je dále zjevně součástí komunikační sítě.

Odvolací orgán má na základě podkladů obsažených ve spise za to, že obě tyto podmínky jsou splněny.

Souhlas vlastníka s obecným užíváním cesty veřejností

Existence souhlasu vlastníka pozemku s obecným užíváním tohoto pozemku je nutnou podmínkou pro prohlášení veřejně přístupné účelové komunikace. Je tomu tak z toho důvodu, že existence veřejně přístupné účelové komunikace na soukromém pozemku je zřejmým omezením vlastnického práva. Omezení vlastnického práva je dle Ústavy České republiky možné pouze na základě zákona za náhradu nebo se souhlasem vlastníka. Vzhledem k tomu, že zákon o pozemních komunikacích v případě existence veřejné komunikace na soukromém pozemku neupravuje podmínky ani výši náhrady je jedinou ústavně konformní možností omezení vlastnického práva se souhlasem vlastníka.

Ustálená soudní judikatura dovodila, že

- tento souhlas nemusí být vždy výslovný, ale postačuje souhlas konkludentní
- souhlas udělený předchozím vlastníkem přechází na další vlastníky
- musí být udělen souhlas neurčitému okruhu osob, nikoliv například pouze jedné osobě.

Odvolací orgán na základě obsahu spisového materiálu konstatuje, že vlastníci dotčených pozemků nikdy nebránili užívání svého pozemku veřejností za účelem příjezdu k obhospodařovaným pozemkům. Ze spisového materiálu vyplývá, že cesta vznikla v souvislosti se stavbou vodojemu, která přerušila přímý průběh cesty. Předmětná komunikace je tak „objíždkou“ bývalého přímého úseku a v zásadě tak převzala jeho roli. Ze spisového materiálu vyplývá, že tomu tak je od roku 1978. Odvolací orgán tak má za to, že i tato podmínka je v tomto případě splněna.

Odvolatel ostatně nebrojí proti samotné existenci komunikace, ale proti jejímu zpevnění. Předmětem tohoto řízení je však posouzení samotné existence předmětné komunikace bez ohledu na její aktuální stavební stav. Nesouhlas s navedením materiálu na pozemek odvolatele tak nemůže být uplatněn v tomto řízení, ale může být řešen pouze institutem soukromého práva mezi odvolatelem a žadatelem (Zemědělské obchodní družstvo Kámen). Odvolací orgán tak na základě obsahu spisu konstatuje, že i tento znak je splněn.

Nutná komunikační potřeba

Dle rozsudku Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 268/06 ze dne 9. 1. 2008 je zřejmé, že pro prohlášení existence účelové komunikace na soukromém pozemku musí být splněna podmínka nutné komunikační potřeby, tj. že posuzovaná účelová komunikace je jediným přístupem k nemovitostem.

MěÚ Chotěboř v řízení zvážil, zda není možné dopravní obsluhy dosáhnout i jinými způsoby a konstatoval, že požadované dopravní obsluhy nelze dosáhnout jiným způsobem, neboť žádná jiná komunikace v lokalitě neexistuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že žádná alternativní cesta neexistuje. Je současně nutno uvést, že alternativami mohou být pouze reálně existující komunikace, které jsou současně schopné převést uvažované dopravní zatížení. Žádná taková komunikace zde neexistuje.

Odvolací orgán má tedy za to, že předmětná komunikace plní roli nutné komunikační potřeby a tento znak je také splněn.

Po provedeném řízení tedy MěÚ Chotěboř v souladu s právními předpisy a ustálenou soudní judikaturou deklaroval existenci veřejně přístupné účelové komunikace, v čemž odvolací orgán neshledal rozpor s právními předpisy.

V souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán k námitkám odvolatele uvádí:

Věc byla nesprávně klasifikována dle zákona o pozemních komunikacích, řízení mělo být vedeno dle zákona č. 114/1992 Sb. a zákona č. 334/1992, neboť předmětné části pozemků nejsou a nebyly legálně součástí sítě pozemních komunikací a jako komunikace nebyly evidovány.

Účelová komunikace je jednou z kategorií pozemních komunikací a v souladu s § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Je tedy zřejmé, že i polní cesty pokud slouží bez omezení neurčitému okruhu účastníků, jsou účelovými komunikacemi a vztahuje se na ně přiměřeně zákon o pozemních komunikacích. MěÚ Chotěboř obdržel žádost žadatele o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na uvedených pozemcích. MěÚ Chotěboř v postavení příslušného silničního správního úřadu proto byl povinen toto řízení v rámci své působnosti provést. Výsledkem řízení je však pouze deklarace samotné existence této komunikace, nekonstituuje jiné skutečnosti z hlediska jiných

oblastí státní správy či soukromého práva. Deklarace existence veřejně přístupné komunikace neznamená možnost kohokoliv včetně žadatele nad rámec obecného užívání užívat pozemky odvolatele, popř. na nich provádět úpravy bez souhlasu odvolatele.

Údržba a obnova cesty je věcí uživatele či nájemce, opravy je ale nutno provádět přírodní zeminou, nikoliv kamenivem či dokonce sutí.

Jak odvolací orgán uvedl, deklarace existence veřejně přístupné účelové komunikace nemění „pravidla“ jiných oblastí státní správy ani soukromoprávní ujednání. Odvolací orgán proto nemůže hodnotit oprávněnost zásahu na pozemek odvolatele z hlediska životního prostředí, neboť pokud žadatel na pozemek odvolatele navezl materiál bez jeho souhlasu, deklarace veřejně přístupné účelové komunikace tento stav „nelegalizuje“. Vlastník veřejně přístupné komunikace má povinnost strpět obecné užívání této komunikace, tj. průchod a průjezd způsobený stavebnímu a dopravně technickému stavu komunikace, nikoliv však neomezené zásahy do svého pozemku.

Konkludentní souhlas vlastníka se vznikem komunikace je mylně vykládán vlivem nevhodné právní aplikace – polní cesty jsou součástí zemědělského půdního fondu.

Odvolací orgán má za to, že okruh uživatelů této komunikace byl a je neomezený, tj. kdokoli může tuto komunikaci využít, pochopitelně přiměřeně k jejímu stavebnímu stavu. Po provedeném dokazování má odvolací orgán za to, že předmětná komunikace splňuje znaky veřejně přístupné účelové komunikace a rozhodnutí o deklaraci této komunikace je tak věcně správné. Otázky případného porušení jiných právních předpisů nemůže odvolací orgán posoudit.

Odvolatel nedal souhlas s vybudováním stabilní komunikace se zpevněným povrchem.

Odvolací orgán se zde odkazuje na výše uvedené, totiž, že deklarace veřejně přístupné účelové komunikace sice omezuje vlastnické právo, ale pouze v rovině strpění obecného užívání, nikoliv ve smyslu neomezeného zasahování do vlastnických práv. Toto však nemůže být předmětem řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace, ale musí být řešeno instituty soukromého práva, např. s ohledem na uzavřenou nájemní či pachtovní smlouvu apod. Současně je nutné uvést, že předmětem tohoto řízení není posouzení, zda navezení materiálu je přípustné z hlediska jiných právních předpisů či chráněných zájmů.

V lokalitě existuje řada oficiálních obecních či polních cest, jen je potřeba je udržovat nebo obnovit.

Jak již odvolací orgán uvedl, alternativní komunikace musí být taková, která již v dané lokalitě existuje a je schopná eventuálně převzít dopravní zátěž komunikace původní. Za komunikace se nedají považovat v katastru takto evidované pozemky, pokud se na nich v současné době komunikace nenacházejí. Údaje v katastru nemovitostí totiž mají pouze evidenční charakter, nelze na jejich základě deklarovat existenci komunikace. V řízení nebylo prokázáno, že by existovala alternativní komunikace, za předmětnou komunikaci.

Zájmem žadatele je zachování dopravního spojení střediska Sedletín a Vepříkov, což je kolektivní nikoliv veřejný zájem, skutečným veřejným zájmem je ochrana vodního zdroje pitné vody.

V souladu s § 142 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Je tedy zřejmé, že žadatel musí uvést důvod pro podání žádosti. Je tak možné, že žadatel má zájem na zachování dopravního spojení střediska Sedletín a Vepříkov. Tento zájem však sám o sobě nedostačuje k určení veřejně přístupné účelové komunikace. Jak již odvolací orgán uvedl, aby komunikace mohla být prohlášena za veřejně přístupnou účelovou komunikaci je nutné splnění znaků veřejně přístupné komunikace. Sekundárně je splněním těchto znaků prokázán veřejný

zájem. V tomto řízení totiž byla deklarována existence veřejně účelové komunikace, nikoliv založena či povolena. Došlo k osvědčení, že v daném místě komunikace existuje a to od roku 1978. Odvolací orgán nemá za to, že existence komunikace v II. ochranném pásmu vodního zdroje je vyloučena, není to však předmětem tohoto řízení. Navíc lze předpokládat, že s ohledem na dobu existence komunikace zde nedochází ke střetu s ochranou vodního zdroje. Příslušný pro posouzení této otázky je příslušný vodoprávní úřad.

Existuje reálné riziko havárie či nepozornosti, při níž bude kontaminována voda, což se stalo v roce 2013, přičemž žadatel ignoruje hledisko ochrany přírody a péče o krajinu.

Otázka případné havárie či nepozornosti a tím i možná kontaminace vody není předmětem tohoto řízení, takže přestože odvolací orgán chápe nutnost ochrany zdrojů pitné vody, tento argument je v řízení o existenci veřejně přístupné účelové komunikace bezpředmětný. Současně je nutné uvést, že deklarace veřejně přístupné účelové komunikace nemá vliv na další povinnosti uživatelů komunikace a to včetně ochrany vodního zdroje či ochrany přírody a péče o krajinu.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, a vzhledem k tomu, že neshledal v postupu ani v posouzení věci MěÚ Chotěboř pochybení, odvoláním napadené rozhodnutí potvrdil a odvolání odvolatele zamítl.

Poučení

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu je toto rozhodnutí konečné a nelze se proti němu odvolat.

V Jihlavě dne: 3. 6. 2020

Ing. Jiří Macura
úředník odboru dopravy a silničního hospodářství
elektronicky podepsáno

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Kraje Vysočina, Městského úřadu Chotěboř a Obecního úřadu Sedletín podle § 25 odst. 3 správního řádu.

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Vyvěšeno dne.....

Sejmuto dne.....

Razítko, podpis

Prosíme o vrácení potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Kraje Vysočina, Odboru dopravy a silničního hospodářství.

Obdrží:**Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu - doručení jednotlivě:**

Zemědělské obchodní družstvo Kámen, Kámen 75, 582 42 Kámen u Habrů, zastoupené na základě plné moci JUDr. Lubomírem Málkem, advokátem, Horní 6, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Odvolatel - doručení jednotlivě:

Václav Slavík, K Novému dvoru 61/28, Lhotka, 142 00 Praha 411

Další účastníci řízení - doručení jednotlivě:

Václav Karel, Olešná 92, 580 01 Havlíčkův Brod 1

Josef Pavlas, Sedletín 8, 583 01 Chotěboř

Alena Votavová, Dolní Krupá 6, 582 71 Dolní Krupá u Havlíčkova Brodu

Jana Vávrová, Za Pivovarem 803, 582 82 Golčův Jeníkov

Jaroslava Musilová, Sedletín 18, 583 01 Chotěboř

Marie Stehnová, Rozsochatec 89, 582 72 Rozsochatec

Libor Paznocht Ing., Sedletín 58, 583 01 Chotěboř

Ilona Paznochtová, Sedletín 58, 583 01 Chotěboř

Ladislav Sokol, Krále Jana 1326, 583 01 Chotěboř

Bohuslav Bárta, Sedletín 43, 583 01 Chotěboř

Ilona Fejfarová, Příjemky 59, 583 01 Chotěboř

František Žaloudek, Rankov 52, 583 01 Chotěboř

Marie Žaloudková, Rankov 9, 583 01 Chotěboř

Veřejnou vyhláškou – ostatní osob, jejichž právo nebo právem chráněné zájmy by mohly být požadovaným rozhodnutím dotčeny

Úřady pro vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Chotěboř, Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř

Obecní úřad Sedletín, Sedletín 10, 583 01 Chotěboř

Účastníci řízení dle ust. § 44b zákona o pozemních komunikacích

Obec Sedletín, Sedletín 10, 583 01 Chotěboř, DS: OVM, 3c6avzf

Po nabytí právní moci obdrží včetně spisu:

Městský úřad Chotěboř, odbor dopravy a přestupků, Trčků z Lípy 69, 583 01 Chotěboř